

Activiteiten Informatiehuizen 2^{de} helft 2016

Doel van notitie: Besluitvorming opdrachtverlening Informatiehuizen voor de 2^{de} helft van 2016 door PR; voorbereiding besluitvorming door OGB 13 september.

Gevraagd besluit:

- Akkoord te gaan met het opdragen van aanvullende opdrachten aan alle informatiehuizen, cf het in deze notitie opgenomen overzicht, incl. de bijbehorende budgetten
- Het zsm (doen) aanvragen van offertes daartoe en het formeel verstrekken van de opdrachten
- De PR wordt voorgesteld om het OGB te adviseren om *binnen de bestaande bestuurlijke afspraken mbt de fasegewijze ontwikkeling van IHn* een werkwijze te ontwikkelen die kan voorzien in een meerjarig perspectief voor de IHn, om daarmee de afbreukrisico's die zich thans voordoen te mitigeren.

Context en Aanleiding:

In de eerste helft van 2016 heeft een viertal informatiehuizen hun door de PR opgedragen analyses afgerond. Het voorziene traject is om deze vier (water, ruimte, lucht, cultureel erfgoed) op 2 november het besluit aan het BO voor te leggen om hen de stap te laten maken naar het daadwerkelijk opstellen van een plan van aanpak en het uitvoeren van een business case. Met het oog op de continuïteit van de werkzaamheden (voorkomen stilvallen in de maanden juni – november) heeft het OGB van 28 juni ingestemd met het voorstel de analysefase van alle informatiehuizen te verlengen, en in die verlengde analyse zgn. 'no-regret' acties uit te voeren. Het OGB heeft een lijst van onderwerpen vastgesteld die in dit kader kunnen worden geadresseerd (zie bijlage 1). Het uitgangspunt is dat deze opdracht aanvullend is op de lopende analyseopdrachten, zonder afbreuk te doen aan deze lopende opdrachten. Daarbij is ook besloten alle informatiehuizen op te dragen om te onderzoeken welke informatieproducten voortvloeien uit de concept-amvb's Ow. Tevens is akkoord gegaan met de financiering van bovenstaande uit de eerder op basis van het jaarplan beschikbaar gestelde € 31.8 mln voor 2016 tot een maximum van € 1 mln. voor het totaal van alle huizen.

De programmaraad levert cf besluitvorming aan het OGB van 13 september een voorstel voor de planning, raming van de kosten en de governance voor het vervolg. De notitie die voor u ligt geeft invulling aan deze toezegging.

De programmaraad wordt verzocht om akkoord te gaan met onderstaande kostenraming en deze door te geleiden naar het OGB van 13 september, en in het geval van instemming door het OGB zo spoedig mogelijk verlenen van opdrachten aan de kwartiermakers voor de informatiehuizen op basis van dit overzicht.

Overzicht beoogde activiteiten/budgetten

In bijlage 2 treft u een overzicht aan van de activiteiten die door de kwartiermakers IHn worden beoogd in de tweede helft van 2016, met een inschatting van het benodigd budget. Materieel gaat het met name om de uitvoering van de eerder genoemde 'no regret' maatregelen (inclusief analyse van de concept-amvb's) door alle informatiehuizen.

Daarnaast betreft het voor enkele informatiehuizen een aanvulling op het lopende budget voor de analysefase, aangezien het lopende budget niet toereikend blijkt te zijn voor het uitvoeren van de analyse (bijv. als gevolg van de dynamiek in het proces, veranderende visie (m.n. verbreding scope) ect.). De genoemde budgetten voorzien bovendien in de financiering van de tijd en capaciteit die kwartiermakers steken in het deelnemen aan gezamenlijke werkgroepen, voor het oppakken van gezamenlijke vraagstukken (zoals referentiearchitectuur, pilots, aansluitvoorwaarden, informatiemodellering).

Het totaal gevraagde budget voor de tweede helft 2016 blijft binnen de beschikbaar gestelde € 1 mln.

Informatiehuis	stadium	schatting benodigd budget* (k€)
Water	analyse afgerond	128
Lucht	analyse afgerond	110
Cultureel Erfgoed	analyse afgerond	106
Ruimte	analyse afgerond	42
Afval		25
Bodem		58
Geluid		93
Bouw		111
Natuur		100
Externe Veiligheid		100
Totaal		873

*Opm.: De verschillen in de voor de IHn gevraagde budgetten ten opzichte van elkaar zijn het gevolg van de specifieke omstandigheden waarin IHn zich bevinden. Verschillende domeinen hebben verschillende opgaven. Meest in het oog springend is het relatief lage bedrag voor het IH Afval, dit is te verklaren uit het feit dat voor dit IH nog niet alle *no regret* activiteiten zinvol zijn, gelet op de nog lopende discussies over de scope van ow en DSO (toezicht en handhaving wel/niet binnen scope?). Voor Bodem wordt ook nog even de tijd genomen om de wetgeving te laten uitkristalliseren (aanvullingswet bodem). Voor wat betreft Ruimte: dit is een project onder het DSO-programma; de hier genoemde activiteiten en bedragen zijn additioneel aan de werkzaamheden en budgetten vanuit het DSO-programma.

Voor de IH'en die de analyse fase nog niet hebben afgerond geldt niet automatisch dat er nog budget beschikbaar is.

Governance

De PR is opdrachtgever voor de verlengde analyses.

De begeleiding van de aanvullende analyses wordt verzorgd door het RIVM, die vanuit haar coördinerende taak tevens zorg draagt voor de voorbereiding van besluitvorming door PR en OGB op geaggregeerd niveau.

Mbt de activiteiten van de kwartiermakers voor de voor alle IHn gemeenschappelijke vraagstukken neemt RIVM als primair opdrachtnemer voor deze onderdelen het voortouw.

Tav de governance voor de IHn in algemene zin: het RIVM heeft een uitgewerkte aanpak voor de coördinatie in voorbereiding, hierin wordt oa ingegaan op de doelen van de coördinatie, de taken die daaruit voortvloeien, de monitoring- en rapportageactiviteiten etc. Bespreking hiervan in PR en OGB wordt voorzien voor later dit jaar.

Bijlage 1: “No regret” activiteiten

Toelichting: lijst van onderwerpen die in het kader van de verlengde analysefase in de tweede helft 2016 door de kwartiermakers informatiehuizen kunnen worden opgepakt. (Lijst aangepast n.a.v. besluitvorming in OGB)

Resultaat

- **Informatieproducten**

Een belangrijke stap in de ontwikkeling van het informatiehuis is het vaststellen van welke informatieproducten in de eerste realisatiefase worden opgeleverd. De informatieproducten vormen uiteindelijk het resultaat van het informatiehuis. In de verdere uitwerking van een IH moet duidelijk zijn welke informatieproducten het huis gaat opleveren, wat de samenhang is tussen de informatieproducten (ook over de huizen heen) en welke prioriteit ze hebben, in de eerste fase van ontwikkeling van het huis en het geheel van de huizen. Ook de criteria op basis waarvan de prioriteit zullen worden geformuleerd. Behoeften van de gebruikers zijn hierbij leidend. Naast informatieproducten zullen ook de onderliggende data en de vraag aan de individuele bronhouders in de analyse worden meegenomen.

Onderscheiden zal worden welke producten ‘need-to-know’ en welke ‘nice-to-know’ zijn. In deze analyse zal moeten worden uitgegaan van de informatieproducten, zoals deze voortvloeien uit de wettelijke vereisten die zijn opgenomen in de concept-AMvB’s Omgevingswet.

- **Visie op samenhang DSO – Informatiehuis**

Het Informatiehuis is onderdeel van het bredere digitale stelsel. Geformuleerd wordt de positie van het informatiehuis binnen het digitale stelsel als geheel op inhoudelijk, technisch en organisatorisch gebied binnen de kaders van de wet.

- **Draagvlak stakeholders**

Een beschrijving van de manier waarop de stakeholders betrokken worden bij de ontwikkeling van het informatiehuis is onderdeel van de vervolganalyse.

- **Vereisten omgeving**

De Informatiehuizen geven aan wat zij van hun omgeving nodig hebben. Dit kan bijvoorbeeld betrekking hebben op de techniek van het DSO, het omgevingsloket, wetgeving of beleid.

Kwaliteit

- **Kwaliteitseisen**

De gegevens binnen het informatiehuis moeten voldoen aan bepaalde kwaliteitseisen. Een deel daarvan is in de wet vastgelegd, een deel in het bestuursakkoord en een deel betreft kwaliteitseisen die bij uitvoering ‘in de geest van de wet’ naar voren komen. Kwaliteitseisen betreffen bijvoorbeeld veiligheid, juistheid, volledigheid en actualiteit. Daarnaast zijn er eisen aan digitaliseringsprocessen (zoals rijksvoorschriften). Ze kunnen worden vastgelegd voor zowel informatieproducten als datasets en attributen. Omdat het gaat om wettelijke verplichtingen, officiële toezeggingen en organisatorische voorschriften is het evident om de kwaliteitseisen in te expliciteren.

Aanpak (indicatief)

- In de vervolganalyse wordt een indicatieve beschrijving en planning geleverd. In elk geval een schets van de eerste fase.
- Beschrijving Organisatie: Welke rollen/taken spelen een rol (denk daarbij aan een informatiemanager, architect, jurist en/of inhoudelijk deskundige). De manier waarop de organisatie op hoofdlijnen zou kunnen worden vormgegeven.
- Uitwerking vraagsturing. Een belangrijk onderdeel van de vervolgfase is de uitwerking van de vraagsturing (aansluiting op de Vivo’s). Dit vraagt blijvend contact met stakeholders en bronhouders.

Verantwoording

- Risico’s en beheersmaatregelen. Welke risico’s kunnen worden ingeschat, welk impact zal dit hebben op het informatiehuis en wat zijn mogelijke beheersmaatregelen?